



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	CARMEN ROSA RODRIGUEZ CUARTAS
DEMANDADO	COLPENSIONES
PROCEDENCIA	Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>021 2010 00693</b> 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Auto interlocutorio Nro.9 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Apelación de auto - objeción costas
DECISIÓN	<b>INADMITE RECURSO – IMPROCEDENTE</b> – al ser subsidiario y desatarse favorablemente el de reposición.

Medellín, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso entrar a resolver el recurso de apelación concedido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de esta Ciudad contra el auto que liquidó y aprobó las costas, si no fuera porque en este evento el medio de impugnación es improcedente por lo que pasa a explicarse:

El juzgado de primer grado liquidó las costas a cargo de COLPENSIONES y en favor de la demandante así:

"Agencias en derecho, 1ª inst.	\$1.606.800
Agencias en derecho, 2ª inst.	\$0
Recurso de casación	\$0
Gastos	\$0
TOTAL	\$1.606.800"

Inconforme con lo anterior, la apoderada judicial de la demandante, luego de manifestar los argumentos pertinentes, presentó recurso de reposición **y en subsidio apelación**, señalando:

"Por ello ruego al Despacho, se **REPONGA** el auto y se tenga en cuenta la condena impuesta por obligación de Dar y se de aplicación a las disposiciones

*antes señaladas, atendiendo a la jurisprudencia del H. Tribunal Superior de Medellín y adicional a eso, se considere la duración del proceso y la calidad de la representación, en consecuencia se modifique la liquidación de agencias en derecho, ajustándola a la realidad procesal e incluyendo las sumas liquidadas por este concepto mediante auto del 03 de febrero de 2021 por el TSM; **por el contrario, y de considerar dicha agencia judicial que debe mantenerse en la decisión adoptada**, con fundamento en las explicaciones precedentes, le solicito a los señores Magistrados del Tribunal Superior de Medellín, se **REVOQUE** la providencia objeto de ataque por efecto del recurso de apelación, providencia por medio de la cual se liquida, aprueba y declara en firme las agencias en derecho y como consecuencia se ordene liquiden las agencias en derecho ajustándola a la realidad procesal.”*

La autoridad judicial, **repuso su decisión**, argumentando:

*"El despacho fijó como agencias en derecho la suma de \$1.606.400 a cargo de COLPENSIONES, equivalentes a 3 smlmv para el año 2011, sin embargo, en atención a los argumentos de la apoderada demandante en el recurso, este despacho modifica el valor de las costas en primera instancia en suma que asciende a \$3.213.600 equivalente a seis (6) salarios mínimos legales mensuales vigentes del año en que se profirió la sentencia de primera instancia, es decir; para el año 2011, cifra que se encuentra dentro de los límites permitidos en la normativa señalada...*

*Razón por la cual, se modifica en dicha proporción el valor de las costas fijadas en la sentencia de primera instancia.*

*Por otra parte, concluye el despacho que efectivamente cometió un error en el auto No AR-022..., al no incluir el valor de las costas de segunda instancia por valor de \$3.634.104, y en razón de ello repone dicho auto incluyendo el anterior valor.*

*(...)*

*Se concede el recurso de apelación interpuesto, en el efecto devolutivo, de conformidad con la normativa reseñada, toda vez que, aunque se accedió a la modificación del valor de las costas en primera instancia solicitada por la apoderada de la actora, esta no mencionó una cifra en concreto.”*

En el caso a estudio se aprecia claramente que la impugnante interpuso el recurso de apelación, **de manera subsidiaria**, esto es, **únicamente en caso de que la agencia judicial de primer grado mantuviese la decisión inicial**, lo que a la postre no ocurrió, pues el juez de la causa le dio la razón y modificó la decisión como se planteó en el recurso, sin que tuviese que referir de una cifra en concreto, pues es evidente que lo pretendido por la apoderada era aumentar el valor de las agencias fijadas, sin exigir una cuantía concreta, lo que en efecto aconteció; luego, al

desatarse favorablemente el recurso horizontal, no se habilitó a esta Corporación para pronunciarse, pues hacer lo contrario implicaría contravenir el principio de la consonancia.

Frente al particular, en providencia SL4217 del 5 de diciembre del 2022, el órgano de cierre de esta especialidad reiteró:

**"Principio de consonancia.**

*De cara a lo consignado en el apartado 66A del CPTSS «la sentencia de segunda instancia, **así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación**» (CSJ SL10405-2014, CSJ SL440-2021).*

*De tal suerte, el fallador de segundo grado debe sujetarse a las materias específicas y debidamente sustentadas en la apelación que se realice contra la decisión emitida por el a quo. Bajo este derrotero de ideas, el juzgador no tiene competencia para resolver otros aspectos ajenos a la relación jurídico procesal, **sino estrictamente aquellos controvertidos por las partes en el recurso vertical.***

Y en este caso, conforme a la providencia primigenia, no habría materia específica por resolver, resultado entonces **improcedente el medio de impugnación concedido**, por lo que se **inadmite** y se ordena la devolución de la actuación al despacho de origen para el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**  
**Magistrada**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados No. 31  
del 23 de febrero de 2023

**consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>